**Краткий обзор номера**

Данный выпуск журнала «Человек.RU» посвящен разработкам неклассической антропологической парадигмы в ситуации развития радикальных антропологических трендов: «в философии человека меняются перспективы. На смену классическим представлениям о человеке приходят неклассические представления. Суть изменений можно выразить просто: в человеке перестал цениться субъект. В нём стала интересной субъективность, которая не отсылает к субъекту, а отсылает к себе самой» (Ф.И. Гиренок «Смена перспектив в философии человека»).

В рубрике «Гуманитарные науки: вчера, сегодня, завтра» альманах публикует материалы дистанционного **круглого стола «Гуманитарные науки: вчера, сегодня, завтра».**

**Его реперные вопросы:**

* Является ли наука по-прежнему одним из базовых социальных институтов, или её статус и конфигурация меняются? Если да, то в чём суть происходящих изменений?
* Бытует мнение, что сегодня существуют две науки: уходящая в прошлое традиционная наука, занятая проблемами истины, добра и красоты, и набирающая силу наука, построенная как большое бизнес-предприятие, производящие для правящих элит интеллектуальные продукты, связанные с проблемами власти, управления трендами и капиталами. Так ли это?
* Трансформация научных стандартов и регулятивов имеет и ярко выраженное человеческое измерение. По-видимому, век гуманитариев-одиночек заканчивается. Смена поколений в науке, изменения в научном этосе в целом происходят крайне болезненно. Что нужно сделать, чтобы обеспечить преемственность?

Приведём **размышления на заданную тему Ф.И.Гиренка** (Фёдор Иванович Гиренок – отечественный [философ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84), [доктор философских наук](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA), [профессор](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D1%80)):

«… На смену социальным наукам пришли гуманитарные науки.

… Для того чтобы выжить, гуманитарные науки совершают коммуникативный поворот, объявляя о существовании некоего третьего, нейтрального феномена, того, в чём совпадает социальное, антропологическое и когнитивное. Этим третьим является коммуникация.

… Коммуникативный поворот гуманитарных наук формулирует перед каждым из нас проблему: либо ты сам, но у тебя есть проблемы с коммуникацией, либо ты вступаешь в коммуникацию с Другим, и тогда у тебя возникают проблемы с твоей самостью. Коммуникация и самость не совместимы. Расширение пространства коммуникации ведёт к деградации антропологической реальности, к необходимости искать себя где-то на дне у Другого. Ведь коммуницировать – это значит говорить на языке Другого, того, кто тебя завершает, кто даёт тебе целостность и знает тебя лучше тебя самого.

Отвечая на вызов со стороны наук о мозге, гуманитарные науки пытаются разобрать новый взгляд на субъективность, на сознание и бессознательное, на язык и знак. Среди имён, подготовивших философский поворот в гуманитарных науках, мы найдём Блейлера, Биона и Поршнева».

**Основные статьи номера**

**С.С. Аванесов «Антропологический тупик».**

В этой работе сформулированы основные проблемы, требующие решения при создании антропологической теории, соответствующей современным обстоятельствам человеческого существования.

**С.А.Смирнов «Антропология в человекоразмерном мире миров»** (к вопросу о неоклассическом философствовании о человеке):

«В одной из предыдущих работ автор этих строк отметил, что мы находимся в некоей культурной паузе, в ситуации «двойного после», «после постмодерна». В ситуации, когда уже всё ранее сказано и ничего нового не скажешь о мире и человеке в нём. И это ранее связанное нас сильно не устраивает. Но новое слово о человеке как-то не рождается.

…Культурная пауза сама по себе не образуется. Она возникает именно как ситуация после чего-то. После чего-то такого, что радикально проблематизирует всё остальное. Определение такой ситуации давно известно как ситуация «после Освенцима и ГУЛАГа»

…Так ли это? И не пора ли выработать новый словарь о человеке? Новый культурный код, связывающий нас с долгой духовной традицией? Возможна ли новая оптика на человека, новый, неклассический способ мысли о человеке? И нужен ли он?»

Ответы на эти вопросы читатель найдёт в статье С.А. Смирнова.

**П.В. Кайгородов «Нация» как языковая игра»**

Статья посвящена анализу роли понятия «национальность» в самоидентификации и структуре социальных трансакций современного россиянина.

**А.Г. Горбачёва «Тест Тьюринга: диагностика человеческого в интерфейсе «человек – машина»:**

В статье спрогнозированы возможные последствия создания абсолютного интеллекта и предложен тест для него: «Проблема создания искусственного интеллекта вызывает устойчивый интерес как у специалистов в области информатики, так и у философов, пытающихся ответить на вопрос «Может ли машина мыслить?» . Основоположником данного направления исследований является А. Тьюринг, предположивший, что через 50 лет после его публикации (в 200 г.) мыслящая машина будет создана (Turing A. 1950). Однако, несмотря на усилия учёных, до сих пор такая машина не только не создана, но даже нет убедительных аргументов в пользу того, что её в принципе можно создать».

**И.С.Коковин** **«Генезис антропологических концептов в философии: поиск предмета»**

Автор анализирует тенденции процесса становления такой дисциплины, как философская антропология в истории отечественной философии.

**В.В. Видеркер «Проблема человека в смд-методологии Г.П.Щедровицкого»**

Статья посвящена проблеме антропологического дискурса в СМД-методологии Г.П. Щедровицкого: «Сегодня в угоду методическим приёмам форма доминирует над глубинными смыслами универсальности мира, его осмысленности. Азбука же задумывалась когда-то в качестве текста, описывающего многообразие сложных, системных и иерархических отношений человека и универсума. С течением времени содержание визуальных и вербальных кодов сменилось на противоположное: принадлежность человека универсума заменяется утилитарной повседневной практикой и набором идеологем». К такому выводу приходит **Е.Е. Тихомирова** в своей работе **«Язык и культурный код: антропология азбуки».**

**С.А. Степанов «Антропология тьюторства. К вопросу о самонавигации».**

Автор рассматривает в работе две онтологические схемы, которые являются основанием для двух педагогических парадигм: средовой и формирующей педагогик.

**Н.Т.Лой «Selfie» как феномен самоконструирования в современной социокультурной коммуникации»**

Это фрагмент статьи, где он продолжает: «Интернет и мобильные телефоны кардинально изменили самоощущение и мышление фотографа…: если раньше основным мотивом для него была память, то сейчас человек со смартфоном стал одним из элементов мирового информационного рынка. Сохранение памяти сменилось производством новостей про себя».

«… selfie – это борьба человека за то, чтобы предъявить себя окружающему миру. При этом важно именно отразить себя «здесь и сейчас», донести до зрителя определённый момент своей жизни и своё отношение к нему, поскольку «фотография зачастую лучше любого текста… Бум selfie впервые наглядно показал, что личное становится для интернет-пользователя важнее общественного. Измерения социальной активности пользователей в рамках других исследований подтверждают этот вывод. Концентрация на личной жизни и на себе, в том числе на своём быте, окружении, чувствах и на своём лице, определяет основную массу контента в социальных сетях».

**Б.Д. Эльконин «Современность и возраст»**

Работа посвящена актуальной теме современного детства и его месту в истории детства. Автор считает, что «из наблюдений за детской, отроческой и юношеской жизнью можно вычленить симптомы серьёзного социального и культурного сдвига». – И размышляет далее: « Эти симптомы выглядят как переходные формы между разными «центрациями» мышления, действия, воли и власти, управления. Поскольку сам переход еще только совершается, то переходная форма выглядит как конфликт – конкуренция, т.е. граница, двух своих сторон.

Полагаю, что важно выделить следующие переходы:

- От правилосообразного исполнительного действия к пробнопрордуктивному и, соответственно, от центрации на параметрах результата к представлению продукта и эффекта;

- от трудовой к игровой ( пробно-испытательной) организации действия;

- от центрации на обеспечении индивидуального действия его опорами к центрации на обеспечение его поля посредством координации группового действия;

- от дисциплинарности к выразительности – сценированию продуктивности;

- от вертикальной корпоративности к сетевой соорганизации и, соответственно. К иным формам власти, управления, принятия, решений;

- от личного общения к виртуальному;

- от мотива достижения к мотиву пребывания;

- от линейного пути совершенствования(например, карьеры) к проектному и поливекторному ( по схеме, подобной графу). Где шаг завершается открытием нескольких направлений движения (открытием пространства возможностей);

- от центрации на идентичности к центрации на аутентичности (от соответствия принятому – к соответствию своему);

- от критики знания (познания) к критике практик;

- от вертикальной организации культуры и власти к горизонтальному «продвижению возможностей» (одни учителя видят, как ученик «должен и ответственен», а другие - их меньшинство - как он «может и инициативен»);

- от развернутых форм письменной речи (например, эпистолярной) к свёрнутому устно – письменному синкрету со своей грамматикой и синтаксисом.

**Т.Ф.Пыхтина «Современное образование: обучаемый объект или познающий субъект?»**

Статья рассматривает одну из сложных проблем качества подготовки современного специалиста – переход к развивающей парадигме образования: постановка в центр обучения познающего субъекта.

**В.М. Розина** **«Каким образом и от кого произошёл человек?»**

В статье показывается, что этот вопрос актуален до сих пор, автор приводит свою оригинальную версию ответа.

**«Философия после культурной паузы. Беседы о человеке».** На эту тему опубликован ряд экспертных интервью, реперные вопросы которого сводятся к актуальности неклассической антропологии.

На эти вопросы отвечают:

**В.В. Савчук: «Человек представляет собой место в космосе…»**

**Г.Л. Тульчинский: «Человек всегда проблема…»**

**В.М. Розин: «Мы должны исходить из внутреннего стержня»**

**Б.Г.Юдин: «У человека было ядро… но и оно «поплыло»**

**И.И. Евлампиев: «Философия всегда говорила о человеке…»**

Чтобы проиллюстрировать суть данной дискуссии, приведём для примера фрагмент из ответов **В.В. Савчука**: «Сегодня неотложная задача - осмыслить место человека в медиакосмосе, в котором человек узнает, что масс медиа не только демобилизуют персональное тело, они инкорпорируются в тело, медиа внутри нас. Они формируют тело эпохи медиального поворота: медиа не только говорят и видят нами, но и чувствуют и воспринимают нами , а реальность, в которой обнаруживает себя человек, становится медиареальностью. Человек же не может с легкостью пользоваться понятием «непосредственность» без осознания того, что предметы - инверсия медиа. Таким образом, человек в очередной раз посмотрел на себя со стороны. Сегодня Другой – это медиа. Не человек использует медиа, а медиа использует его в своем аутопоэзисе. Медиа определяют наши тела».

**«Школа как институт человека». Диалог между журналистом газеты «Первое сентября» Анатолием Витковским и доктором философских наук, заведующим Лабораторией стратегических и форсайтных исследований и разработок НГУЭУ, автором и редактором сайта www. atropolog.ru и гуманитарного альманаха “Человек.RU” Сергеем Смирновым нацелен на вопросы: «***Мы про что говорим, когда учим и воспитываем детей, руководим образовательной организацией или группой педагогов? По идее, про человека. А на практике именно человек в расчёт не берется. Почему?»*

*Какие на это получены ответы? Понять их суть можно по таким фрагментам интервью: «*..Школа перестала не только учить мыслить. Она вообще перестала заниматься человеком. Освоение дисциплин и дисциплинарная структура поведения, упаковка всех действий учеников и педагогов в дисциплинарную структуру. О человеке в школе никто не думает. Учителя и ученики – функции. ….

… Если говорить не о направлениях научной мысли, а об обыденном понимании антропологии, т.е. о представлениях о человеке, то сейчас доминирует идеология успеха, проект успешного человека. Родители сошли с ума, пытаясь своего ребенка занять всем, чем можно. У маленького человека все меньше личного времени и пространства, отсюда депривация.

И во – вторых, процесс жизненного аутсорсинга. Вы замечали, что мы все больше и больше функций передаем машинам, в сервисы, в услуги? Мы не стираем сами белье, не ремонтируем машину, не делаем ремонт в доме. Мы передаем работу на сторону. Перестаем сами считать, писать, запоминать…перестаем думать. Сколько часов в неделю ребенок работает пальцами, руками, телом? Сколько часов он находится наедине с собой и пытается понять, кто он, зачем он? Кто, где, когда и сколько времени с ним говорит на эту тему? Наше мышление рукотворно и личностно, а мы сразу вручаем ребенку планшет. И никто не знает, что происходит при этом с детьми, у нас нет виртуальной компьютерной сетевой педагогики и антропологии».

Группа сотрудников НГУЭУ под руководством профессора **С.А.Смирнова** второй год проводит новое для России форсайт–исследование, отличающееся от чистого прогноза. Речь идёт о проведении серии глубинных интервью, анкет, круглых столов, экспертных семинаров по принципиальной, с точки зрения исследователей, проблеме – изменение идентичности человека, насколько оно радикально с точки зрения философов, медиков, биомедицины, биотехнологий, и построение новой онтологии человека.

В альманахе опубликовано посвященное этой теме интервью с ныне ушедшим уже **академиком В.П. Казначеевым** (17.06.1924 – 14.10.2014),которое опубликовано под заголовком **«Космический разум».**

В этом выпуске журнала также опубликована памятная статья умершего в прошлом году отечественного философа и психолога **В.П.Зинченко** (10.08.1931 – 06.02.2014) **«Объективный метод в психологии»,** написанную им ранее в соавторстве с другом известным философом **М.К.Мамардашвили**.

Также в альманахе в постоянной рубрике **«Уголок книгочея»** дан обзор новинок философской и художественной литературы.